

106



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

22 марта 2018 г.  
№ 06-06/2018



# Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
21 февраля 2018 года

Дело № А56-100771/2017

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Сайфуллиной А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Азиковым А.М. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: общества с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор» (адрес": Россия 188680, Всеволожский р-н, Ленинградская область, д. Старая ,ул. Генерала Чоголокова д 3; Россия 188680, д.Колтуши, Ленинградская область, Всеволожский район, д.32, ОГРН: 1074703003176; 1074703003176); о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью "Управление ЖКХ" (адрес: Россия 188680, д. Старая, Ленинградская область, ул. Генерала Чоголокова д.5, оф.1; Россия 188680, с. Павлово, Ленинградская область, Морской проезд д.2, ОГРН: );

при участии представителя истца: Варакиной С.Е. действующей на основании доверенности от 31.08.17 представитель ответчика в судебное заседание не явился.

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор» (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью "Управление ЖКХ" (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности в размере 3837975,35 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 37192,00 рублей.

Уведомление о рассмотрении дела направлено лицам, привлеченным к участию в деле, по известным суду адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц. В соответствии со статьей 123 АПК РФ стороны считаются извещенными надлежащим образом.

Представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о дне и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направил, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителя не заявил.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, учитывая достаточность собранных по делу материалов, суд счёл возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела документам в порядке, предусмотренном статьями 123, 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, сторонами заключен Договор водоотведения от 01.03.2016 по условиям которого истец обязывался производить прием сточных вод сточных вод, а ответчик оплачивать оказанные услуги в сроки и в порядке, предусмотренные договором.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 Кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов определен сторонами в разделе 4 договора, согласно которому услуги оказанные истцом должны были быть оплачены ответчиком в порядке, определяемом органами исполнительной власти МО «Колтушское сельское поселение», по тарифам, установленным органами исполнительной власти Ленинградской области.

Оказанные истцом услуги, в период с 07.10.2016 по 31.08.2017, не оплачены ответчиком своевременно и в полном объеме.

Факт оказания услуг в спорный период и объем оказанных услуг, размер задолженности подтвержден представленными в материалы дела документами и актом сверки расчетов, подписанным представителями сторон.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Истцом заявлены требования о взыскании задолженности по оплате полученной электрической энергии за период с августа по сентябрь 2014, и процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных на имеющуюся задолженность за период с 15.09.2014 по 27.02.2015г.

Представленный истцом расчет задолженности проверен судом и не оспорен ответчиком в порядке, предусмотренном статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или

несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчиком заявленные требования не оспорены ни по праву, ни по размеру, что в соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ оценивается судом как признание данных обстоятельств.

Оценив в совокупности и взаимной связи документы, представленные в материалы дела, суд считает, что исковое требование обосновано и подлежит удовлетворению.

Статьей 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

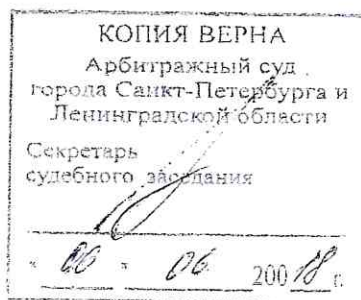
**решил:**

взыскать с открытого акционерного общества «ЖилКомЭнерго» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор задолженность в размере 3737975,35 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 42190,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сайфуллина А.Г.





**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
26 апреля 2018 года

Дело № А56-100771/2017

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
**Сайфуллина А.Г.**  
проверяя материалы по заявлению без вызова сторон

### установил:

при изготовлении текста решения, вынесенного по делу А56-100771/2017, была допущена опечатка.

Согласно части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, вынесший судебный акт, по своей инициативе вправе исправить допущенные в судебном акте опiski, опечатки, без изменения его содержания.

Допущенная опечатка подлежит исправлению, поскольку не изменяет содержания судебного акта, принятого по данному делу.

Руководствуясь статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Вынести определение об исправлении опечатки.

Исправить опечатку, допущенную в резолютивной части решения, принятого по делу А56-100771/2017 и

указать везде по тексту решения слова «Колтушский Напорный Коллектор» вместо слов «Колтушский напорный коллектор».

указать слова «государственной пошлины в размере 42190,00 рублей» вместо слов «государственной пошлины в размере 37192,00 рублей».

указать слова «в разделе 3 договора» вместо слов «в разделе 4 договора».

указать слова «услуг по водоотведению за период с 07.10.2016 по 31.08.2017» вместо слов «полученной электрической энергии за период с августа по сентябрь 2014, и процентов за пользование чужими денежными средствами начисленных на имеющуюся задолженность за период с 15.09.2014 по 27.02.2015г.».

указать слова «общества с ограниченной ответственностью "Управление ЖКХ" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор задолженность в размере 3837975,35 рублей; » вместо слов «открытого акционерного общества «ЖилКомЭнерго» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Колтушский напорный коллектор задолженность в размере 3737975,35 рублей; ».

Определение направить сторонам.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Сайфуллина А.Г.

